

Deltagelse i EUs rammeprogram for FoU: Sensorors erfaringer etter 15 år

Per G. Gløersen
Senior R&D Adviser
Sensoror Technologies AS

Open Days "EU 2020 – Konkurransesevne"
Skien, 28. oktober 2010

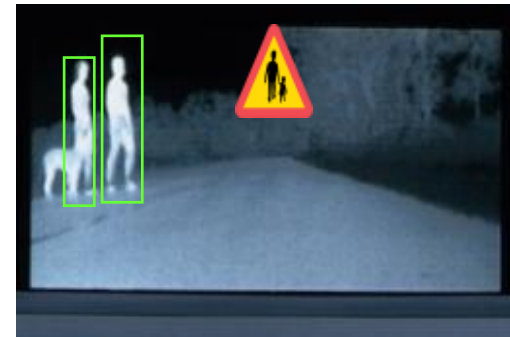
- Hvem er vi?: Kort presentasjon av Sensoror
- Hva er EUs rammeprogram?
 - Hvordan har det utviklet seg?
- Hvorfor deltar vi i EU-prosjekter?
 - Hva oppnår vi?
 - Hvilke kriterier / krav stiller vi?
- Hvordan kommer vi med i prosjekter?
 - Open Innovation → nettverksbygging gjennom aktiv deltakelse på forskjellige arenaer
 - Sensoror har bevisst satset med egen FoU-koordinator
- Støttespillere / samarbeidspartnere
 - Institutter og UoH har viktige roller
- Hvordan påvirke innholdet i rammeprogrammet?
 - Deltakelse i ETP'ene
- Hva skjer videre?
 - FP8/ERA1?
- Andre muligheter for europeisk samarbeid

- 150 employees
- Turnover 2009: 195 MNOK
- www.sensoror.com

- Market / application areas:
 - Automotive
 - Defence
 - Security

- Technologies:
 - MEMS
 - Electronic and software interface
 - Packaging and calibration

- Products
 - Pressure sensors
 - Gyrometers, IMUs
 - Bolometers, FPAs

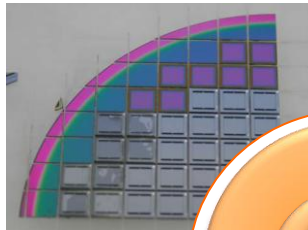
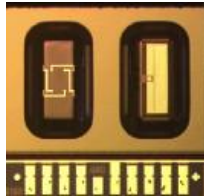
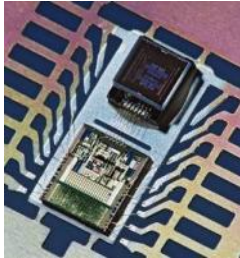


Business Segments & Applications



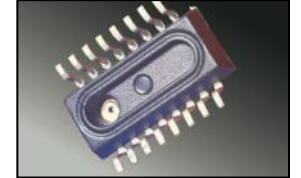
OEM Manufacturing & Services

- Automotive
- Medical



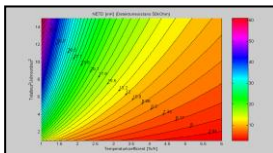
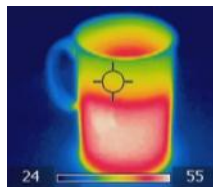
Pressure Products

- Medical
- Aerospace
- Industrial
- Environmental



Thermal Imaging

- Vision enhancement
- Security
- Thermography
- Automotive
- Gas sensing



Gyro Products

- Platform controls
- Survey
- Tracking
- Aerospace
- Defense
- Maritime



Hva er EUs 7. rammeprogram?

- Gigantisk FoU – samarbeidsprogram
 - Tilskudd til forskningsaktører fra EU i FP7: 50 milliarder € totalt (1 milliard NOK/uke)
 - Norge betaler i gjennomsnitt 1,28 milliarder kr./år for å delta i FP7
 - Start 2007, slutt 2013
- Fem elementer:
 - Cooperation; Ideas; People; Capacities; (Euratom)
- Består av en rekke underprogrammer:
 - Helse; Mat; Jordbruk og fiske samt bioteknikk; IKT; Nanovitenskap, nanoteknologi, materialer og ny produksjonsteknikk; Energi; Miljø og klima; Transport; Samfunnsvitenskap og humaniora; Romforskning; Sikkerhet
- Mest relevant for Sensoror: IKT + Transport og NMP
- Informasjon: www.cordis.europa.eu/fp7/

Hvorfor deltar Sensoror i EU-prosjekter sensoror

- Ikke for finansieringens skyld, men for å få støtte til arbeid som vi allikevel skal gjøre
- Trenger å samarbeide med ledende eksterne miljøer for å få tilgang på teknologi
- Får støtte til finansiering av kompetanseoppbygging
- Vi lærer av å være med på internasjonale prosjekter
- Våre utviklingsingeniører setter pris på å delta
- Strategisk element: støtter oppbygging av forskningsaktivitet innenfor våre teknologiområder hos partnere som SINTEF og Høgskolen i Vestfold

- Må passe inn i bedriftens veikart for utvikling
 - Kort tidshorisont
 - Lav risiko
- Horisontalt kontra vertikalt prosjekt
- Prosjektet må ha “riktige” partnere
- Håndterbar størrelse på prosjektet

Hvordan kom vi i gang?

- Strategisk faktor: Open Innovation
- Deltakelse i faglige konferanser og symposier
- Knyttet personlige kontakter og bygget nettverk
- Startet forsiktig – ble invitert til å delta i det første prosjektet
- Deltok fra starten i europeiske “randsoner”-aktiviteter (NEXUS/EURIMUS/Euripides/EPoSS)
- Tok også initiativet til å etablere prosjekter

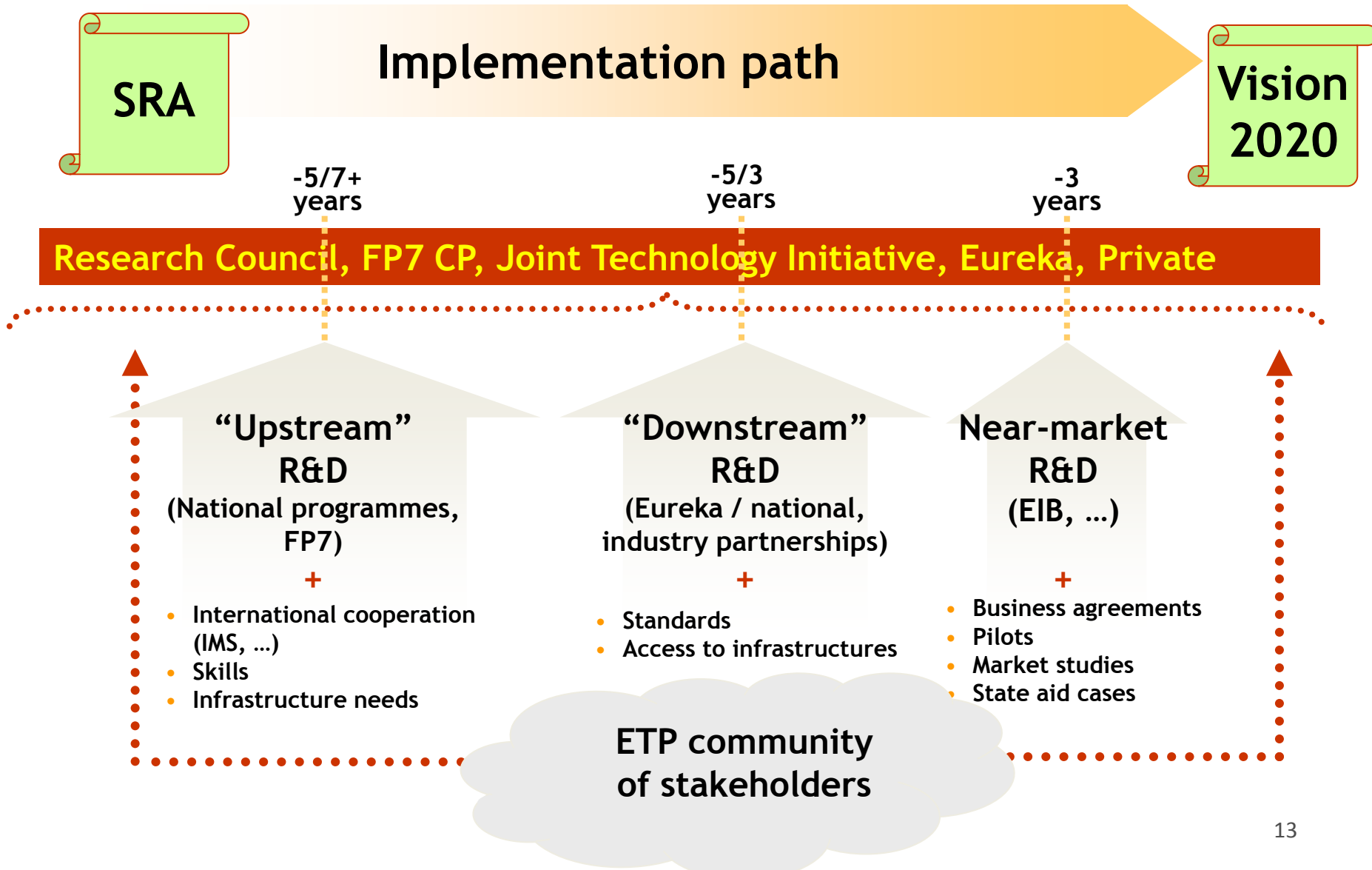
- Begynte med FP4 ICT (Esprit-programmet); 1994 - 1998
 - Tre prosjekter: IRMA, STARS og NORMIC 1
 - Små prosjekter. Typisk 3-6 partnere; varighet 3 år; tilskudd rundt 1 M€
 - Vi tok initiativet til, og var koordinator i tre prosjekter samtidig
- Fortsatte i FP5 (Information Society og Growth); 1998 - 2002
 - Seks prosjekter: MASCOT, NETGAS, NORMIC 2, MultiMEMS, SeSiBon og OPTIMISM
 - Initiativtaker til tre og koordinator i fire prosjekter
- Nytt instrument innført i FP6; 2002 - 2006: Integrated Project!
 - Prosjekter: e-CUBES, STIMESI, Microbuilder; vår rolle: partner
- Prosjekter i FP7: e-BRAINS, ICU, FNIR, ESIP (ENIAC)
 - Sensorors rolle: partner i mindre oppgaver / "tasks"

Hva gjorde at vi fikk utbytte av å delta?



- Søknadsprosessen i FP4 og FP5 var ikke særlig tung
- Prosjektene var av håndterlig størrelse og fleksible(!)
- Vi tok en ledende, aktiv rolle i definisjonsfasen
 - Deltok på **alle** arbeidsmøter
 - Konsortiet besto av kompatible og komplementære partnere
 - Var bevisst på fordeler/ulemper ved vertikal og horisontal struktur (unngikk konkurrenter markedsmessig / teknologisk)
- Tok utfordringen ved å være koordinator:
 - ... der vi hadde sterke interesser i vesentlige deler av prosjektresultatene og hadde et administrativt apparat i ryggen
 - ... lærte av andre først
 - ... fikk god støtte fra Project Officer i Brussel
 - Administrativ belastning var ikke stor i FP4 og FP5. Små prosjekter

- Vanskeligere å orientere seg i landskapet (ETP'er, JTI/JU, PPP'er)
- Langt mere krevende å skrive søknader
 - Mange benytter konsulent som krever et stort honorar up-front og andel av tilskuddet hvis søknaden aksepteres
- Suksessraten for søknader til ICT-programmet er blitt mye lavere
- Prosjektene er blitt store og tungdrevne (opptil 40 partnere!)
- Lang tid fra søknad er laget til oppstart av prosjektet
 - Tungt å få konsortieavtalen på plass
- Kommisjonens kjøreregler er ikke harmonisert
 - Rollen til Project Officer praktiseres ulikt
- Industrideltakelsen har gått ned (særlig for SMB'er)
- Kraftig reaksjon på ECs revisjon i etterkant av FP6 prosjektene



- Vi tar ikke lenger initiativ til nye prosjekter
- Deltar kun etter invitasjon (får rolle som industrielt alibi) og nøye vurdering av prosjektets innhold og øvrige partnere
- Unngår koordinator-rollen
- Sitter på ryggen til instituttpartnere i søknadsfasen
- Downside: får mindre uttelling enn tidligere (både økonomisk og resultatmessig)
 - ... men får drive med det vi allikevel skal gjøre i henhold til vårt veikart
- Søker nye arenaer som ikke er overbefolket: Eurostars, Clean Sky JU
- Håper at Forskningsrådets bevilgninger vil øke slik at BIA-programmet kan vokse

- Simple, efficient and quick
- Same laws, procedures, governance principles for all projects
- No new administrative burdens or structures
- Climate of mistrust must be avoided (ref. Hull, EARTO og Steiger, VW)!
- Standard accounting principles to be used, e.g. average PM rates
- Time from programme definition to project start to be reduced
- Milestones of the ETP roadmaps should be taken as a guideline for creating synergy and coherence of national and European R&D programmes
- Market pull: Public procurement programs in support of PPP projects

Takk for oppmerksomheten!

